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ПРЕАМБУЛА

1. В течение 2017 года Союзом реставраторов России проводились профессиональные и общественные дискуссии в рамках круглых столов с участием 147 ведущих специалистов и экспертов сферы сохранения объектов культурного наследия из различных регионов нашей страны, в том числе области научной реставрации, археологии, государственной охраны памятников истории и культуры.

Настоящий Меморандум принят по итогам проведенных Союзом реставраторов России в период с марта 2017 года по февраль 2018 года круглых столов, на которых были рассмотрены темы, определяющие основные направления профессиональной деятельности в области сохранения объектов культурного наследия:

* От смысла к норме. Философия. Теория. Право.
* От необходимого к достаточному. Научные исследования как основа сохранения культурного наследия.
* Единство или противоречие. Проект реставрации и приспособления.
* От замысла к реализации. Производство работ. Проблемы практики.

2. Отношение к культурному наследию в стране и мире окончательно сформировалось по итогам разрушительных мировых войн; основные идеи и принципы сохранения объектов культурного наследия закреплены в международных документах. Так, Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, принятая в Гааге в 1954 году, дала определение понятия «культурная ценность».

Преамбула Венецианской хартии (1964) указывает на «общечеловеческую ценность памятников» и «перед лицом будущих поколений признает совместную ответственность за его сохранность».

Нарский документ о подлинности (1994) подчеркивает, что «культурное наследие каждого является культурным наследием всех», а «ответственность за его сохранение и управление принадлежит прежде всего тому культурному сообществу, которое его создало, а потом и тем, кто проявляет о нем заботу».

3. Главные положения и принципы международных документов в сфере сохранения объектов культурного наследия и опыт отечественной реставрационной школы лежат в концептуальной основе государственной политики в области культуры и правового регулирования сферы сохранения объектов культурного наследия в Российской Федерации, закреплены в положениях базовых законов, но не в полной мере реализованы в виде системы нормативного регулирования и методов государственного и корпоративного управления (особенности реализации государственного и муниципального заказа) по сохранению объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Так, Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 утверждены «Основы государственной культурной политики». Программный документ определяет понятия объекта культурного наследия и его сохранения. Его реализация предполагает масштабное и комплексное совершенствование системы управления с участием профессионального сообщества.

4. По итогам заседания Совета по культуре и искусству при Президенте Российской Федерации, состоявшегося 21 декабря 2017 года, В.В.Путин поручил Администрации Президента Российской Федерации подготовить концептуальные изменения в законодательство о культуре, а также изменения в федеральный закон о контрактной системе в сфере государственных закупок – с учетом особенностей сферы культуры и искусства, включающей в том числе область сохранения объектов культурного наследия.

5. В своем выступлении на Форуме малых городов и поселений 17 января 2018 года Президент России В.В.Путин отметил:

«Что касается малых городов, исторических поселений, то здесь тоже живут сотни тысяч человек. Это очень важная составляющая нашей жизни, поскольку в этих населенных пунктах в значительной степени сосредоточена наша история, культура… И, конечно, всегда нужно найти ключ к раскрытию так называемого конкурентного преимущества, в чем в значительной степени и состоит задача тех, кто сегодня здесь собрался».

Таким ключом, безусловно, для исторических поселений и исторических центров городов является сохранение объектов культурного наследия в том числе путем их приспособления к современному использованию, когда культура становится фактором развития местной экономики.

6. До недавнего времени реставрация в России не имела статуса особого, отдельного от строительства вида экономической деятельности, зафиксированного в системе [общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%B8_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8). В 2017 году в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) и Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) внесены изменения, учитывающие сферу сохранения объектов культурного наследия. Эти необходимые дополнения по заказу Минкультуры России подготовили ФГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские» (ЦНРПМ) и ООО «Центр по экономическим классификациям».

7. Деятельность Технического совета по вопросам нормирования и научно-методического регулирования в сфере сохранения объектов культурного наследия народов России при Минкультуры России, взаимодействие с Техническим комитетом «Культурное наследие» при Росстандарте позволили к концу 2017 года разработать и ввести в действие более 20 национальных стандартов в сфере сохранения объектов культурного наследия (реставрации), а также подготовить 6 новых проектов национальных стандартов. Усилиями Технического совета при Минкультуры России, ЦНРПМ и Союза реставраторов России подготовлен ключевой для отрасли сохранения объектов культурного наследия проект Технического регламента научно-реставрационной деятельности. К сожалению, его утверждение упирается в отсутствие полномочий со стороны Минкультуры России и проблемы межведомственного взаимодействия.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ

8. Историко-культурное наследие является основой национальной и цивилизационной идентичности народов России, а также фактором творческого развития культурной среды, в котором заинтересовано общество. Судьба объектов культурного наследия находится в прямой зависимости от политики государства, качества реставрации, уровня профессионализма реставрационного сообщества и смежных профессий – архитектурно-градостроительных, археологических, историко-музейных и других.

Профессиональное сообщество в ходе широкой дискуссии подтверждает, что реставрация по факту своего возникновения сочетает в себе два начала – науку и искусство (мастерство), требует специальных научных знаний и практического опыта, следования определенным стандартам практики и профессиональным этическим нормам.

Эта безусловная необходимость не всегда еще находит понимание в системе экономического управления и местного самоуправления, зачастую ориентированной на упрощенные схемы освоения объектов культурного наследия – прежде всего на ремонт объектов недвижимости или реализацию финансово-экономических мероприятий.

9. Необходимость проведения круглых столов как пространства для открытой дискуссии, и принятия настоящего Меморандума вызвана явным кризисом управления, в том числе из-за разнонаправленности принципов государственной охраны памятников истории и культуры и положений, регулирующих работы по сохранению объектов культурного наследия, определяемых как консервация, реставрация и приспособление к современному использованию. Источником данного кризиса стали коллизии как в Федеральном законе об объектах культурного наследия, так в положениях Градостроительного кодекса и иного градостроительного законодательства, которое диктует подход к памятникам истории и культуры как к объектам капитального строительства. Серьезным поводом также послужила оценка проблемы правоприменительной практики положений Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не учитывающая особенности объективных процессов, связанных с сохранением объектов культурного наследия: невозможно спрогнозировать результат научных исследований, когда в процессе производства появляется новая информация об объекте, или возникает необходимость технологического разрыва вследствие погодных условий и многое другое. Но жесткие рамки условий госзакупок приводят иногда к промежуточному результату, разрыву контрактов и становятся причиной дальнейшего разрушения памятников.

10. Сохранение объектов культурного наследия является особой сферой деятельности, обеспечивающей важные потребности общества в целом и каждого гражданина или гостя нашей страны, в частности. Как и у иных общественно значимых сфер деятельности – образования, науки, здравоохранения, правовой защиты, охраны природы и других – охрана объектов культурного наследия, доступ к культурным ценностям гарантированы отдельными нормами 2 главы Конституции Российской Федерации (статья 44).

11. Реставрация часто воспринимается как замкнутая система, доступная только посвященным. Но, будучи социальным институтом, она находится в прямой зависимости от целей общества и государства. Общность их целей обеспечивает преемственность поколений, традиций, ценностей. Стабильное общество с устойчивыми культурными ценностями нуждается в материальном воплощении своих идеалов, принципов. Разрушение культурных традиций, невозможность передачи систем ценностей общества от старших поколений к молодым неизбежно ведет к всестороннему социальному кризису.

12. Вместе с тем охрана объектов культурного наследия и прежде всего реставрация, как ее часть, в настоящее время переживают кризисное состояние – на грани потери накопленного научно-практического потенциала. В отрасли фактически сохранилась лишь одна крупная научно-исследовательская и проектная организация, обеспечивающая формализацию и передачу опыта и знаний отечественной реставрационной школы следующим поколениям реставраторов. Крупные научно-производственные организации, способные накапливать производственные и материальные ресурсы, создавать необходимую производственную базу и воспроизводить трудовые ресурсы, потеряли статус и былые возможности. Малые и средние реставрационные фирмы, действующие в регионах, также утратили или совсем не имеют материально-техническую базу, работают практически по факту контрактных условий, образуя зачастую временные коллективы, и не имеют финансовых ресурсов для равноправного участия в конкурсах.

13. Удел профессионалов сегодня – быть субподрядчиками на крайне невыгодных или рискованных условиях, не оставляющих средств для поддержания необходимого профессионального уровня, воспроизводства кадрового и интеллектуального потенциала. Профессиональное сообщество реставраторов пока еще разобщено. Низкие доходы реставраторов в регионах не позволяют сообществу в полной мере поддерживать работу общероссийской профессиональной организации.

14. Существующая практика конкурсов и реализации контрактов по государственному заказу на сохранение объектов культурного наследия приводит к экономии прежде всего на всестороннем изучении памятников, на научном и авторском сопровождении производства работ, к отсутствию необходимых для сохранения значимых памятников долгосрочных программ, к раздроблению процесса реставрации на небольшие контракты, не связанные друг с другом и с научной основой реставрации, к частой смене низкопрофессиональных, по сути строительно-ремонтных организаций – подрядчиков, привлечению неквалифицированных исполнителей, катастрофическому занижению стоимости и качества работ, отсутствию опытных специалистов и передачи опыта мастеров реставрации молодому поколению.

15. Исключением из общероссийского правила являются отдельные целевые программы в рамках указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, а также Москва с ее масштабным финансированием, крупными проектами и в то же время ориентированностью системы Мосреставрации и Мосгорнаследия на внутренние ресурсы. Это еще один довод в пользу единой системы управления отраслью в масштабах России. Можно гордиться отдельными знаковыми объектами в стране или московскими успехами в реставрации на сотнях объектов, но пока это не влияет на состояние отрасли в стране в целом. Тем более что и в Москве проявляются проблемы, характерные для отрасли: недостаточная изученность памятников, проектирование в кратчайшие сроки, реставрация без учета технологических и климатических условий. В итоге, как правило, получается строительно-ремонтное качество, а не особое, реставрационное, привлекающее интерес к памятникам и в стране, и в мире, повышающее социальную капитализацию исторических центров российских городов и туристических маршрутов.

16. В отличие от вышеназванных, общественно важных сфер деятельности, в сфере охраны объектов культурного наследия отсутствуют крупные специализированные вузы и научные центры. Подготовка кадров, научные исследования идут разрозненно. Между тем реставрация является специфичной, многосоставной и междисциплинарной наукой – прикладной, но с безусловным теоретическим и методическим обоснованием. Без фундамента теории и методологии реставрационные работы сравнимы с капитальным ремонтом.

17. Одно из важнейших условий, тормозящих развитие отрасли, – отсутствие специального механизма финансирования отрасли, адекватного принципам сохранения объектов культурного наследия. Во всех иных общественно важных сферах деятельности, таких как здравоохранение, образование, социальная или правовая защита, механизмы финансирования учитывают производственные и технологические циклы и иные особенности научной и практической деятельности врачей, преподавателей, адвокатов и других специалистов, а также особые правила для организаций, обеспечивающих работу этих специалистов и коллективов. Правила и механизмы при работах по сохранению объектов культурного наследия должны учитывать технологические, климатические и сезонные ограничения, факторы инфляции, но самое главное – необходимость долгосрочных программ сохранения каждого памятника, позволяющих доводить до конца весь цикл работ, ориентироваться на конечный результат в виде отреставрированного объекта и включения его в контекст современной жизни общества.

18. Действующим законодательством не урегулированы проблемы страхования объектов культурного наследия и ответственности организаций и специалистов, занятых в этой отрасли. В отсутствие страхового фонда вся ответственность и финансовая нагрузка ложится на государство, бюджеты или резервные фонды. Примеров таких случаев слишком много: уничтожение здания московского Манежа (архитектор О. Бетанкур) 14 марта 2004 года, пожар в «Новой Голландии» в Санкт-Петербурге в декабре 2004 года, частичное обрушение сводов и стен после реставрации Богоявленского собора в Ростове в 2015 году.

19. Развитие существующих негативных тенденций неизбежно ведет не только к деградации отраслевой профессиональной корпорации, но и к невосполнимым потерям подлинных историко-культурных ценностей, значимых для страны и мира.

В любой момент огромное количество недочетов и нестыковок в системе регулирования и управления может привести к очевидной для всех, а не вялотекущей, как до сих пор, катастрофе.

ПРИНЦИПЫ И ЦЕЛИ

20. По определению одного из виднейших отечественных философов А.Ф.Лосева: «Реставрация предстает как форма или способ физической реализации процесса культурного наследования, и в этом смысле подчиняется его закономерностям». Реставрационная наука изучает памятник как часть общего исторического процесса, связанного с его возникновением и последующим существованием вплоть до наших дней. Реставрационная практика сочетает в едином процессе научное изучение и бережное сохранение подлинного наследия – неоценимый источник информации об истории и культуре, к тому же неисчерпаемый при дальнейшем совершенствовании методик и техник исследований.

21. Для сферы сохранения объектов культурного наследия, особенно для реставрации недвижимых памятников, технические, технологические и климатические условия, как и необходимые жесткие условия реализации всего научно-производственного цикла проводимых работ, имеют еще большее значение, чем для медицины. Между тем финансирование сохранения конкретных памятников, как и здоровья людей, никак не может быть обусловлено сугубо формальными рамками, присущими типовому капитальному строительству. Условиями успеха здесь являются полноценные комплексные научные исследования, диагностика, а затем осуществление процедур в соответствии с проектом реставрации и приспособления, принятым консилиумом профессионалов – с желательным страховым возмещением расходов при возможном участии частных средств.

22. На данный момент в Российской Федерации отсутствует законодательно-нормативная база, которая позволила бы превратить страхование объектов культурного наследия в обязательную процедуру. Необходимо разработать и принять федеральный закон о страховом фонде культурного наследия. До его принятия, возможно, надо урегулировать данный пробел законодательства указом Президента Российской Федерации о поэтапном введении страхования объектов культурного наследия на основе механизма добровольного страхования в рамках действующего гражданского законодательства (ст. 927 ГК РФ).

Для справки: По оценкам специалистов страхового рынка, валовой сбор страховых премий по объектам культуры мог составить 60-70 миллиардов рублей. Общее число объектов культурного наследия в Российской Федерации на 31 декабря 2014 года составляло около 156 тысяч объектов.

23. Финансирование сохранения объектов культурного наследия на основе специальных фондов является мировой практикой (Фонд всемирного наследия при ЮНЕСКО, Национальный Траст в Великобритании).

Один из самых масштабных, технически сложных и успешных проектов последних лет в России – возрождение Воскресенского Новоиерусалимского монастыря – доказал перспективность такой формы государственного финансирования и совместного с религиозными и общественными организациями контроля за реализацией проекта.

24. В связи с тем, что общественная важность сферы сохранения объектов культурного наследия закреплена в Конституции Российской Федерации, из ее безусловной сложности и ответственности вытекает значительная наукоемкость реставрационной отрасли. Без научных исследований, разработки современных материалов, технологий и методик, обучения новых поколений реставраторов ведущими специалистами в ходе практической работы невозможно выполнение требований Конституции РФ, сохранение сотен тысяч памятников истории и культуры. Сохранение и развитие человеческого капитала, передача научного и практического опыта осуществляется в крупных государственных учреждениях, госкорпорациях и научных центрах коммерческих специализированных организаций. Такой подход позволил в условиях растущей глобальной конкуренции сохранить лидирующие позиции российских корпораций и целых отраслей.

25. В государствах, имеющих наибольший опыт и авторитет в сфере сохранения объектов культурного наследия, таких как Италия, Испания, Франция, основой управления является единая система научной, методической, образовательной и авторской надзорной деятельности. Такая система наряду с должным качеством реализации госзаказа на объектах культурного наследия обеспечивает, воспроизводство кадров, передачу опыта и рост профессиональной культуры всей корпорации. Во главе реставрационной «вертикали» под непосредственной эгидой главы государства находится национальный институт сохранения объектов культурного наследия. Данный подход обеспечивает независимость сферы сохранения объектов культурного наследия от ведомственной или экономической конъюнктуры, а также соответствует назначению охраны объектов культурного наследия как основы национальной культурной идентичности и общей гражданской идеологии цивилизованного патриотизма. Сохранение объектов культурного наследия имеет столь же высокий и значимый статус как защита родной земли.

26. Как и всякая наукоемкая отрасль, развитая научная реставрация, в том числе и российская, имеет высокий экспортный потенциал. Представители отечественной реставрационной школы в индивидуальном порядке достаточно успешно переходят в зарубежные реставрационные организации. Тем не менее руководство страны уже сегодня ставит задачу профессиональной помощи в послевоенном восстановлении объектов культурного наследия Сирии. В случае успеха российские реставрационные организации могут быть востребованы и в других развивающихся странах. Однако такой вполне вероятный успех за рубежом должен опираться на единую систему управления и самые современные организационные, финансовые, научно-образовательные механизмы внутри страны.

27. Не менее важной для страны, чем экспортный, экономический и имиджевый потенциалы, является роль реставрационной отрасли в сохранении объектов культурного наследия исторических центров крупных городов и малых исторических поселений в целях создания комфортной среды и развития внутреннего туризма. Без подлинного исторического наследия, без атмосферы погружения в отечественную историю и неповторимую местную культуру не может быть укорененности местного населения на своей земле и не будет устойчивого потока туристов. А без приспособления к современному использованию и участия памятников в жизни города, региона, страны невозможно сохранить подлинность, историко-культурную ценность, а порой и сам памятник. Более того, в современных условиях для многих малых и средних городов России развитие туризма посредством сохранения объектов историко-культурного наследия остается едва ли не единственным экономическим фактором роста и развития.

28. Единый научно-методический и научно-исследовательский центр реставрационной отрасли (национальный институт) необходим в том числе для теоретического, методического и научно-практического руководства процессом подготовки и реализации государственного заказа в сфере сохранения объектов культурного наследия и оказания содействия развитию рынка реставрационных услуг. Формирование целей и задач реставрации, выбор методики, теоретическое и научное обоснование принимаемых решений по каждому отдельному объекту с учетом реально необходимых технологий и сроков должно стать определяющим при планировании работ по сохранению объектов культурного наследия. Крайне важно это для формирования системы управления объектами всемирного наследия, которая в нашей стране находится в процессе становления и ждёт своего законодательного и нормативного оформления. Все начинается с условий формирования заказа и механизма конкурса, организационно-финансовых планов, сроков исполнения, учитывающих все возможности и необходимые ограничения для видов реставрационных работ.

ПРАВОВЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ

29. Для предотвращения надвигающейся катастрофы в сфере реставрации крайне необходимо устранить извечные коллизии между Градостроительным кодексом и Федеральным законом об объектах культурного наследия, то есть четко разграничить сферы деятельности, сохраняя взаимосвязь. Необходимо убедить строительное лобби и представителей ведомств в том, что особое градостроительное регулирование сферы сохранения объектов культурного наследия не противоречит, а во многом содействует их долгосрочным интересам, хотя и помешает интересам сиюминутным. Даже с точки зрения Градостроительного кодекса РФ памятники – это нормативно не определяемые объекты, и даже в типологическом ряду близких по определению исторических зданий и сооружений не бывает двух идентичных.

30. Если строго следовать нормам Градостроительного кодекса РФ и Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 190 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», то жизненный цикл объекта реставрации абсолютно не совпадает с жизненным циклом объектов строительства, строительного ремонта или реконструкции, тем более в реставрационном цикле не может ставиться задача по выводу из эксплуатации. Как только объект недвижимости получает статус объекта культурного наследия, он «выпадает» из строительного цикла и переходит в особый, реставрационный жизненный цикл. Поэтому даже по смыслу действующего законодательства экспертиза и реализация проектов реставрации не могут быть подменены экспертизой и реализацией проектов по стандартам и правилам, применяемым к объектам капитального строительства. Однако признанию этого правового факта мешает отсутствие необходимых изменений в законодательстве и отраслевого Технического регламента о безопасности объектов культурного наследия.

31. Сложно противостоять давлению строительного комплекса как экономическому фактору в сфере сохранения объектов культурного наследия, превращающему процесс реставрации в стройку или строительный ремонт. Единственным выходом будет консолидированная позиция профессионалов реставрационной деятельности по лоббированию в ведомствах и достижению компромисса с частными генподрядчиками. Возможно, для девелоперских компаний нужно ввести специальные лицензии организаторов реставрационных и комплексных проектов. Однако при этом лицензии на научно-проектную и научно-практическую деятельность должны иметь специализированные субподрядчики – реставрационные мастерские, организованные вокруг лидера или команды специалистов.

32. Необходимо закрепить в законодательстве обязательность принятия Кодекса профессиональной этики реставраторов на основе уже принятого Союзом реставраторов России. Для поддержания высокого уровня профессиональной культуры и этики, разрешения этических споров и защиты этически обоснованной позиции профессионалов необходима профессиональная организация реставраторов, объединяющая как индивидуальных членов, так и коллективы.

33. Этап саморегулирования и самоопределения профессии требует не только выработки кодекса этики, но и осознания места реставратора в правовом поле, его правового статуса. Общественная значимость реставрации предопределяет место профессии в иерархии государственных интересов. На первый взгляд, реставрационная практика относится к сфере гражданско-правовых отношений, где далеко не всегда государство является одной из сторон. Однако помимо функций госзаказа, государство всегда является одной из сторон таких отношений в силу конституционных гарантий в сфере культуры. Осознанная обществом государственная необходимость требует выработать единый подход ко всей системе отношений в сфере сохранения объектов культурного наследия как к особой сфере регулирования.

34. В деле спасения и развития реставрационной отрасли особое значение имеет взаимодействие с гражданским обществом. Расширяющееся градозащитное движение шаг за шагом будет формировать моду на подлинное наследие среди широких кругов общества, а также социальный заказ на сохранение объектов культурного наследия в том числе как одной из форм создания комфортной среды. Необходимым условием успеха градозащитных и волонтерских некоммерческих объединений будет обязательная опора на научно-методическое и информационное содействие профессиональных объединений реставраторов. Успех профессионального сообщества также невозможен без опоры на широкую общественность.

35. Не менее важны «точки роста» в вузах страны, в целом в системе образования. Смотр работ к конгрессу молодых реставраторов показал, что в университетах Вологды, Томска, Нижнего Новгорода, Воронежа и Санкт-Петербурга сохраняется база для подготовки специалистов необходимого уровня на хорошей методической основе. Разработанные и утвержденные национальные стандарты в сфере реставрации – это помощь будущим специалистам в овладении языком реставрации, через термины и определения, через описание процессов и механизмов планирования результатов.

36. Следует отметить как положительный факт возобновление деятельности в нашей стране двух уважаемых международных организаций – ИКОМОС и ИККРОМ: активное возрождение деятельности Национального комитета ИКОМОС и проведение первого тренинга по деревянному зодчеству ИККРОМ в Кижах. Включенность нашего профессионального сообщества в международную деятельность – дополнительный повод для роста и совершенствования.

37. Одним из наиболее интересных механизмов, обеспечивающих общее участие и координацию учреждений культуры, религиозных организаций, государственных, муниципальных органов, профессиональных учреждений стала разработка и утверждение Концепций возрождения исторических территорий историко-культурных комплексов. Пилотным проектом в 2011 году стала Концепция возрождения исторического облика Воскресенского Новоиерусалимского монастыря. Далее были разработаны Концепции возрождения и комплексного развития таких важнейших историко-культурных феноменов, как культурное наследие Соловецкого архипелага, ансамбля Кирилло-Белозерского монастыря, а также исторической части Выборга, отдельных исторических усадеб. Эта работа объединила в творческие коллективы специалистов из различных регионов страны и смежных сфер деятельности под руководством головной научно-исследовательской организации.

Предполагалось также создание концепций комплексного развития ряда исторических городов, реализующих культурное наследие как общий ресурс развития. К сожалению, из-за кризиса в системе управления отраслью данная работа была прервана в 2016 году. Тем не менее на состоявшемся в январе 2018 года форуме малых и исторических городов России при участии Президента Российской Федерации была поддержана идея комплексного социально-экономического развития, в центре которой возрождение историко-культурного наследия.

38. К числу позитивных тенденций для реставрационной отрасли необходимо отнести активность коллег из археологического сообщества. Так, объявление единым археологическим памятником всего подземного пространства Москвы в пределах Камер-Коллежского вала стало первым и необходимым шагом к статусу столицы как исторического поселения

СОХРАНЕНИЕ ПОДЛИННОСТИ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ

39. И для крупнейшего мегаполиса такого, как Москва, и для малых городов России историко-культурное наследие является не обременением, а социально-культурным капиталом, имеющим экономическое измерение. Вклад этого историко-культурного капитала в экономическую активность и будущие доходы субъектов малого бизнеса и сферы туризма является залогом инвестиционной привлекательности и прибыльности строительного комплекса, частных девелоперов. Именно это объективное совпадение общих интересов в среднесрочной перспективе дает надежду на конструктивный диалог между строительной и реставрационной отраслями.

40. Сохранение подлинности живой исторической среды – важнейшее условие для поддержания интереса к большим и малым городам, развития внутреннего и въездного туризма. Такое развитие совпадает с европейской и мировой тенденцией развития местных традиций в сфере отдыха, кулинарии из местных продуктов, народных промыслов и ремесел. Туристическая и рекреационная привлекательность является на сегодняшний день главным источником роста для многих городов и районов.

41. Одной из тем, которая связывает археологическое наследие, реставрационный процесс и туристическую отрасль, является сохранение археологических руин. Традиция сохранения подлинности в археологии идет еще с древних времен. С XVIII века руины становятся самодостаточным объектом изучения и превращаются в некий археологический памятник. В археологии речь идет о консервации руин, уточнении правового статуса при включении объекта в реестр, управлении культурными ресурсами, популяризации и туризме.

Есть примеры музеефикации и консервации археологических объектов успешно, например в Москве, однако порой на археологических руинах пытаются «воссоздать прекрасный образ прошлого», фактически разрушая подлинность объекта и настоящий интерес к прошлому. Избежать такого разрушения, как это было сделано при «достройке» живописных архитектурных руин в Царицыно, можно только на основе повышения архитектурного качества проектов сохранения и современного приспособления объектов, когда современные конструкции не поглощают и разрушают руины, а делают их центром художественной композиции и служат их консервации для многих поколений.

42. Ограничение прав подлинности на памятнике истории и культуры сравнимо с ограничением прав самого памятника на существование. Являясь базовым индикатором сохранения объекта культурного наследия, подлинность присутствует не только во внешних формах памятника, определяя его уникальный, ему только присущий облик, но и в его конструкциях и материалах. Трудно представить фрески Рублева или Дионисия вне контекста собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря в Вологодской области, росписи храмов Великого Новгорода и Пскова вне контекста храмов, в которых они находятся.

43. В России очень сложные природно-климатические условия. Системный подход означает, что мы не имеем права отрывать судьбу памятника от внешней среды. Сохранность памятника, вовремя проведенные работы по консервации и реставрация в благоприятных погодных условиях – это необходимые требования, их просто нельзя обойти без потери качества, а то и самого памятника.

44. В извечном споре между разнонаправленными требованиями максимального сохранения подлинности памятников, желанием воссоздать исторический облик и культурную среду, а также приспособить к социально-культурному и экономическому использованию – интегрирующим критерием является тот самый компромисс, который позволит памятникам истории и культуры как можно дольше сохранять свои подлинные черты и элементы. Важно также при поиске компромиссов, вытекающих в том числе из экономических ограничений и стимулов, сохранять возможность реализации будущих проектов более качественной реставрации, бесконечного приближения к научному и практическому идеалу.

45. Сохранение объекта культурного наследия – это не только наделение памятника современными функциями, но и акт воспитания, воспитания подлинностью. Как следствие, происходит формирование образа социальной жизни, основанной на живых традициях, передаваемых из поколения в поколение и включающих сохранение национального наследия. Живой интерес общества, восприятие наследия как источника развития – гарантия защиты не только памятников, но и всей культуры, всей ее исторической глубины.

КЛЮЧЕВЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

46. Необходимо последовательно продвигаться к созданию под эгидой Президента Российской Федерации национального института сохранения объектов культурного наследия России как научно-исследовательского, научно-методического и научно-практического центра, выполняющего задачу формирования единой системы накопления, документирования, формализации знаний и практического применения, в том числе и для подготовки профессиональных кадров в процессе сохранения памятников истории и культуры.

47. Первым шагом в этом направлении может стать создание при Администрации Президента Российской Федерации или в рамках Совета по культуре и искусству координационного органа, включающего руководителей, авторитетных ученых и специалистов из профильных научно-исследовательских и научно-проектных организаций, российских вузов.

48. Необходимо восполнить пробел в законодательном регулировании и разработать отдельный федеральный закон об обязательном страховании объектов культурного наследия, а также о страховании работ, проводимых на объектах и в зонах охраны памятников.

49. Ввиду угрозы утраты уникальных объектов культурного наследия, а также исторического облика российских городов необходимо внести в статью 2 «Основные принципы законодательства о градостроительной деятельности» Градостроительного кодекса РФ принцип особого градостроительного регулирования сферы сохранения объектов культурного наследия.

50. Завершить работу по разработке и утверждению Технического регламента сохранения объектов культурного наследия, реставрационной отрасли, который даст правовую основу для применения сводов реставрационных правил и национальных стандартов (ГОСТ Р) для обязательного применения, и на основе которого будет осуществляться государственная экспертиза как самостоятельный вид, отдельно от строительной экспертизы.

51. Следует продолжить работу в области стандартизации и технического регулирования национальных стандартов в сфере сохранения объектов культурного наследия, закрепить в дальнейшем эту сферу ответственности за будущим национальным институтом сохранения объектов культурного наследия, возможно при Президенте Российской Федерации (п. 46).

52. Необходимо законодательно закрепить приоритет и обязательность применения сводов реставрационных правил и национальных стандартов данной области при проведении работ по сохранению объектов культурного наследия. Данная норма существовала вплоть до октября 2014 года.

53. Обеспечить обязательное введение в действующее законодательство понятия «подлинность» в перечне основных определений как основы сохранения объектов культурного наследия, в том числе и в разрабатываемый по поручению Президента Российской Федерации новый базовый закон о культуре.

54. Реставрационному сообществу необходимо принять участие в создании отдельного раздела нового базового закона о культуре, посвященного сохранению объектов культурного наследия, как движимого, так и недвижимого, в том числе для утверждения принципов настоящего Меморандума.